# Písemná žádost č. 5\_ o Vysvětlení zadávací dokumentace: ,,ZU - rekonstrukce Chodské náměstí, Plzeň"

Dobrý den,

žádáme jménem dodavatele o poskytnutí Vysvětlení zadávací dokumentace:

1. Ve většině odpovědí na předmětné dotazy ve vztahu ke „Slaboproudu" se zadavatel vyjádřil následujícím způsobem:

***„Je na každém uchazeči, aby vypracoval montážní I dílenskou dokumentaci,*** *která bude řešit konkrétní zapojení jim navržených prvků.* ***Je také na každém uchazeči, aby navrhl iednotlivé prvky* a *materiály* s *parametry a funkčností*** *splňující nebo s lepšími než projektem požadovanými."*

Z těchto vyjádření zadavatele tedy v podstatě vyplývá, že si každý dodavatel ucházející se o předmětnou veřejnou zakázku má doprojektovat dokumentaci na vlastní pěst a na základě takto doprojektované „montážní/dílenské" dokumentace, která má mít vlastně povahu realizační projektové dokumentace, zpracovat a určit nabídkovou cenu (dále jen

# ,,pomocná dokumentace").

Tazatel tímto upozorňuje zadavatele, že tento zadavatelem doporučovaný způsob stanovení nabídkové ceny je jednak (i) zcela nesmyslný, neboť pro dopracování projektové dokumentace pro realizaci díla, musí dodavatelé zpracovávající pomocnou dokumentaci znát např. uživatelské zadání budoucího provozovatele budovy, přičemž toto zadání není součástí zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, jak je zřejmé z předložených dotazů a odpovědí na ně, a dodavatelé tak fakticky nemají úplné podklady, aby mohli řádně doprojektovat pomocnou dokumentaci pro účely stanovení nabídkové ceny, jednak (ii) v přímém rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„ZZVZ"),** když takto zadavatel fakticky přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na
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dodavatele v rozporu s § 36 odst. 3 Z.ZVZ. Tazatel upozorňuje, že nejen Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo v minulosti opakovaně dovozeno, že **zadávací dokumentace musí být natolik úplná, správná, jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná, aby na jejím základě mohli být dodavatelé schopni podat vzájemné porovnatelné nabídky** (viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 26.8.2013, sp. zn. S249/2012, nebo též rozsudek NSS ze dne 25.3.2009, sp. zn. Afs 86/2008, či rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 15.2.2012, sp. zn. 62 Af 50/2011).

Zároveň tazatel upozorňuje zadavatele, že navržené dopracování pomocné dokumentace pro účely stanovení nabídkové ceny vyžaduje nemalý čas na zpracování, jelikož se jedná o rozsáhlý projekt s řadou návazností, které by bylo nezbytné do pomocné dokumentace promítnout s tím, že tyto souvislosti, které jsou pro zpracování pomocné dokumentace nezbytné, v mnohých případech ani nejsou součástí zadávací dokumentace, a dodavatelé se tak dostávají do nejistoty, jaký obsah by pomocná dokumentace měla mít, aby byla provedena v souladu s požadavky zadavatele. Z toho důvodu by nabídky dodavatelů, jejichž cena bude sestavena skrze prostřednictvím pomocných dokumentací, pro něž obsahuje zadávací dokumentace jen minimální podklady, lze jen těžko předpokládat, že by nabídky dodavatelů mohly být vzájemně porovnatelné, což by bylo v rozporu s názorem vyplývajícím z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i relevantní judikatury.

# Z toho důvodu tazatel tímto žádá zadavatele o vyjádření, zda-li zadavatel trvá na svých předešlých vyjádřeních k žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace ve vztahu ke slaboproudu a považuje je za odpovídající a dostatečné jako podklad pro řádné vypracování nabídkových cen coby předpokladu pro realizaci kvalitního díla odpovídajícího (i) legislativním, kolaudačním požadavkům, (ii) předpokládané užitné hodnotě díla a především (iii) subjektivním požadavkům zadavatele, ačkoli je tento postup zadavatele v přímém rozporu s výše uvedeným § 36 odst. 3 ZZVZ i s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a relevantní judikaturou?

Tazatel upozorňuje zadavatele, že v případě, kdy bude shledáno, že zadavatel svým postupem porušuje závazná pravidla ZZVZ, nezbyde tazateli ani jiným dodavatelům majícím o předmětnou veřejnou zakázku zájem, než postupovat dle § 241 an. Z.ZVZ.

TEO: Zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru jsou technické podmínky stanoveny v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ, resp. v souladu s ust. § 92 ZZVZ.

Předmětná dokumentace pro provádění stavby je zpracována v souladu, v rozsahu a obsahu dle platné legislativy v době vypracování DPS, tj. dle vyhl. č. 499/2006 Sb., Vyhláška o dokumentaci staveb, jmenovitě dle Přílohy č. 13 – Rozsah obsah projektové dokumentace pro provádění stavby, kde v části “Společné zásady” je mj. uvedeno “Projektová dokumentace se zpracovává v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr” – tento soupis je zpracován, dále je uvedeno “Výkresy podrobností (detailů) zobrazují pro dodavatele závazné, nebo tvarově složité konstrukce (prvky), na které klade projektant zvláštní požadavky a které je nutné při provádění stavby respektovat” a tyto výkresy jsou předmětem DPS, dále “Součástí projektové dokumentace pro provádění stavby není dokumentace pro pomocné práce a konstrukce, výrobně technická dokumentace, dokumentace výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů a montážní dokumentace. Pokud je nutno zpracovat některou z těchto dokumentací, jde vždy o součást “dodavatelské dokumentace” – požadavky uvedeny v DPS. Z tohoto znění jednoznačně vyplývá, že dodavatelská (nebo dílenská, realizační apod. dokumentace) není předmětem DPS dle platné legislativy a tudíž jej jako zpracovatelé dotčené DPS požadujeme/doporučujeme dopracovat před zahájením vlastní realizace stavby vybraným dodavatelem s ohledem na jeho know how, zvyklosti, standardy apod., avšak při dodržení min. požadavků uvedených v DPS.

Pokud u potenciálních účastníků zadávacího řízení přetrvává pochybnost o dostatečné, resp. se ZZVZ souladné specifikaci technických podmínek, prosíme o přesnou identifikaci, těch položek soupisu prací, jichž se tato nejasnost týká, nebo o konkrétní identifikaci těch částí projektu, pokud má jít nedostatky v podobě chybějících položek v soupisu prací atp.

Děkuji, s pozdravem
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